**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-10 от 24 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-06/22 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.А.В. – адвоката К.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.М.А. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.А.В. не обжаловал постановление об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения от 05.11.2021 г. и постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., не обжаловал приговор суда, в суде вел себя формально.

02.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2009 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.М.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не обжаловал в апелляционном порядке постановление Б. городского суда об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения в виде заключения под стражу от 05.11.2021 г., постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., а также обвинительный приговор суда от 22.04.2022г.;
* занимал формальную позицию в судебных заседаниях от 05.11.2021 г., 28.12.2021 г., на которых судом разрешался вопрос об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 22.08.2022г. от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.А.В. – адвоката К.М.В. - в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлены нарушения прямых обязанностей защитника, закреплённых в пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённом VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г., поэтому только заверение представителя о недопустимости впредь подобного отношения адвоката к своим профессиональным обязанностям позволяет ограничиться объявлением замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.М.А., которые выразились в том, что адвокат:
* не обжаловал в апелляционном порядке постановление Б. городского суда об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения в виде заключения под стражу от 05.11.2021 г., постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., а также обвинительный приговор суда от 22.04.2022г.;
* занимал формальную позицию в судебных заседаниях от 05.11.2021 г., 28.12.2021 г., на которых судом разрешался вопрос об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов